

הסתדרות העובדים הכללית החדשה עתרה לבית הדין בבקשה למתן סעדים קבועים כנגד פגיעה בזכות ההתארגנות של עובדי חברת סקובר בע"מ ולמתן צו הצהרתי הקובע כי ההסתדרות היא ארגון העובדים היציג בקרב עובדי החברה.

המשיבה טענה כי הודעת היציגות של ההסתדרות התבססה על צירוף עובדים לשורות ההסתדרות באמצעות הטלפון, תוך חריגה מהוראות חוקת ההסתדרות ומבלי שמלוא המידע עמד בפני העובד המצטרף ובאופן המעמיד בסימן שאלה את וולונטריות ההצטרפות. עוד לטענתה, ההסתדרות הפעילה על העובדים השפעה פסולה על ידי מתן הטבה בעלת שווי כספי, הפרה את פרטיותם של העובדים וכן האיסורים איסורים שנקבעו בחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"א – 1982 (להלן – חוק הספאם).

לטענת המשיבה, עובדים רבים ביקשו לבטל חברותם לאחר שהצטרפו להסתדרות. לעניין זה ביקשה להסתמך על טופסי ביטול חברות בהסתדרות שנאספו על ידי "תחרות – התנועה לחירות בתעסוקה".

בית הדין, על פי דעת רוב חברי המותב (הנשיאה הדס יהלום ונציג עובדים מר משה כהנא), הכיר ביציגות ההסתדרות בקרב עובדי המשיבה.

במסגרת פסק הדין עמד בית הדין על כך שאכן נפל פגם בשיטת ההצטרפות הטלפונית-המקוונת ואולם, נקבע כי בנסיבות המיוחדות, כאשר מדובר בניסיון התארגנות שלישי במשיבה, לאחר שההסתדרות צירפה מאות עובדים בשיטה זו, וכן בשל כך שאופי פעילותה של המשיבה המעסיקה בעיקר שליחים העמיד קושי בפני ההסתדרות להגיע אל העובדים, יש לייחס משקל מופחת לפגם. עוד נקבע כי אין לייחס משקל לטופסי ביטול ההצטרפות שנאספו באמצעות "תחרות", הוחזקו על ידה ולא נמסרו להסתדרות בסמוך לאחר חתימתם.

טענות המשיבה בדבר הפעלת השפעה בלתי הוגנת על העובדים המצטרפים, בדבר פגיעה בפרטיותם ופעולה בניגוד לחוק הספאם, נדחו.

עוד נקבע כי המשיבה נקטה בפעולות המהוות משום הפרעה להתארגנות והיא חוייבה בפיצוי להסתדרות בסך 80,000 ₪.

פסק הדין ניתן כנגד דעתו החולקת של נציג ציבור מעסיקים, מר ערן בסטר אשר סבר כי מדובר בהצטרפות טלפונית וכי אין לקבל את טופסי ההצטרפות הטלפונית ובהתאם, אין לאשר את היציגות.

עוד על פי עמדתו, אין לקבל את טענות ההסתדרות בדבר הפגיעה בהתארגנות ולא היה מקום לחייבה בפיצוי.